

## DPH a daň z elektřiny u „sluníčkové“ elektřiny z fotovoltaik

Ing. Petr Koubovský

Solární zařízení, fotovoltaika (dále jen „FVE“) i přes zřejmý aktuální útlum stále zažívá velký rozmach. V loňském letním vydání DU TIPu (č. 15-16/2023) jsem si dovolil upozornit na některé daňové aspekty výroby sluneční energie prostřednictvím FVE, a to hlavně u instalací FVE pro svou vlastní potřebu, které na svých nemovitostech budují majitelé rodinných domů, ale i průmyslových objektů.

V dnešním příspěvku se zaměříme opět na další oblasti, které jsou velmi často opomíjeným aspektem FVE – daň z přidané hodnoty a především daň z elektřiny.

### 1. Základní právní úprava FVE

Základní zákonný rámec upravující podmínky energetického odvětví a podporu výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je ukotven dvěma klíčovými zákony č. 458/2000 Sb. a č. 180/2005 Sb. společně s vyhláškami Energetického regulačního úřadu (ERÚ).

Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) upravuje podmínky podnikání, výkon státní správy a regulaci v energetických odvětvích, kterými jsou elektroenergetika, plynárenství a teplárenství, jakož i práva a povinnosti fyzických a právnických osob s tím spojené. Oproti tomu

zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, definuje způsoby podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a výkon státní správy a práva a povinnosti fyzických a právnických osob s tím spojené. Samozřejmě také zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Toť úplný právní základ.

Naši pozornost však zaměříme jednoznačně daňovým směrem...

### 2. Daňové právní základy

Pro další analýzu možných výše uvedených dopadů je důležité si připomenout jednu další legislativní změnu. Snadnější výstavba fotovoltaických panelů umožnila novela energetického zákona známá jako LEX OZE<sup>1</sup>, která je účinná od ledna 2023. Na jejím základě je **možná výstavba fotovoltaických elektráren bez stavebního povolení a licencí na výrobu elektřiny, a to až do kapacity 50 kWp.**

Přestože došlo k významnému kapacitnímu navýšení, více jak pětkrát ve srovnání s předchozí legislativou, pro větší projekty, například pro firemní střechy apod. je stále nepostačující.

<sup>1</sup> zákon č. 19/2023 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony



Vážení čtenáři,

ačkoli slunné dny budou stále vzácnější, zastavme se i tak u otázky fotovoltaiky. Jde o volné pokračování článku z minulého roku (viz Archiv na Zákaznickém portále 24: [zakaznik.dashofer.cz](http://zakaznik.dashofer.cz)), tentokrát se zaměřením na daň z přidané hodnoty a daň z elektřiny.

V oblastech postižených povodněmi je třeba nejprve zajistit základní podmínky pro život. Poté budou vyvstávat otázky, jak mohou podnikatelé se škodou co nejeffektivněji naložit z hlediska daňového. Například, jak přistupovat k nákladům na likvidaci zásob či nemovitostí?

S přátelským pozdravem

*Lucie Čížková*

Lucie Čížková  
odborná redaktorka

### obsah:

- 1.... DPH a daň z elektřiny u „sluníčkové“ elektřiny z fotovoltaik
- 5.... Daňové řešení škod v souvislosti se živelní pohromou

dotazy: str. 4, 8

Právě tato magická hranice výkonu 50 kWp má také zásadní význam pro další posouzení.

Z praktického hlediska se při provozu FVE setkávám s následujícími situacemi nakládání s vyrobenou „sluníčkovou“ elektřinou:

1. samo-spotřeba, jinak řečeno vyrobená elektřina je využita pouze samotným výrobcem

Samo-spotřebou mám na mysli kromě využití pro potřeby vlastníka FVE, také využití pro samotný provoz FVE, jako např. chlazení, střídače apod.

2. výroba a následné dodání (prodej) třetí osobě
3. výroba a následný „prodej“ licencovanému obchodníkovi

V tomto ohledu je dle vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě č. 16/2016 Sb. **ještě před samotnou výstavbou fotovoltaické elektrárny nutné ověřit, zda je možné v dané oblasti fotovoltaiku připojit do distribuční elektrické sítě.** Rozhodnutí lze získat od provozovatele sítě, kterými jsou v Praze PREDistribuce, v jižních Čechách a na jihu Moravy E.ON distribuce (nově pod názvem EG.D) a ve zbytku republiky společnost ČEZ distribuce. Tito distributoři vyhodnotí případnou technickou zátěž zapojení fotovoltaické elektrárny na distribuční systém, především podle objemu tzv. přetoků energie<sup>2</sup> do sítě. Jestliže není pro distribuční síť shledáno žádné riziko, dojde k uzavření smlouvy o připojení s distributorem a následně také s jakýmkoli dodavatelem energie k uzavření smlouvy o výkupu přebytků elektřiny do sítě.

## 2.1 DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY

Kromě celkem logické úvahy nad zdaněním příjmů daní z příjmů nelze opomíjet ani otázku zdanění daní z přidané hodnoty.

Kromě správného stanovení sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a to již při výstavbě FVE, je důležité také určení tzv. **uskutečnění zdanitelného plnění** při jejím případném dodání.

Dodání elektřiny může mít různé smluvní základy, přičemž povinnost

2 Přetoky energie se rozumí situace, kdy fotovoltaická elektrárna vyrobí více elektřiny, než sám její vlastník spotřebuje. Tuto přebytečnou elektřinu můžete buď dodávat do distribuční sítě, nebo si ji ukládat do svých baterií.

přiznat daň plně respektuje principy § 20a a § 21 ZDPH. Nelze se tedy omezit jen na den uskutečnění zdanitelného plnění (dále „DUZP“) a na úpravu dle § 21 odst. 4 písm. b) ZDPH. Smluvní ujednání mezi dodavatelem energie a zákazníkem ohledně stanovení dne spotřeby, výše zaplacených záloh, povinnosti vrátit přeplatek ze zálohy apod., je zcela volné.

Považuji také za vhodné zmínit, že zdanitelné plnění se dle výkladu § 21 odst. 4 písm. b) ZDPH považuje za uskutečněné primárně **ke dni odečtu z měřicího zařízení** (vyplývá to ze smyslu textu zákona). Pakliže se skutečná spotřeba zjišťuje jiným způsobem než právě odečtem z měřicího zařízení (typicky následný propočtem spotřeby na jednotlivé bytové či nebytové prostory, kde nejsou instalovány měřicí zařízení), lze za den uskutečnění zdanitelného plnění považovat den zjištění skutečné spotřeby.

K samotnému principu zdanění je také nutné podotknout, že obecné pravidlo pro vznik povinnosti přiznat daň při dodání zboží, resp. poskytnutí služby je dáno ustanovením § 20a ZDPH. V případě přijetí úplaty před uskutečněním zdanitelného plnění, vzniká povinnost přiznat daň z přijaté částky ke dni přijetí úplaty (zálohy).

Těsně před koncem roku 2023 schválil Senát novelu energetického zákona (zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů), která byla následně podepsána prezidentem a publikována ve Sbírce zákonů dne 31. 12. 2023 pod číslem 469/2023 Sb.

Současně se změnami v energetickém zákoně došlo **novelou také ke změně v ZDPH, a to právě v definici uskutečnění zdanitelného plnění.** Tato novela ZDPH si klade za cíl reagovat na dopady rozšiřování průběhových měření (nejen v souvislosti se sdílením elektřiny) na předávání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny. Dosavadní znění určovalo, že zdanitelné plnění se považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny.<sup>3</sup>

Nově je § 21 odst. 4 písm. b) ZDPH

3 § 21 odst. 4 písm. b) ZDPH, ve znění účinném do 31.12.2023

upraven tak, že zdanitelné plnění se považuje za uskutečněné dnem:

- **vyhotovení dokladu o vyúčtování při dodání elektřiny, plynu, tepla nebo chladu, sdílení elektřiny nebo poskytnutí související služby v elektroenergetice, související služby v plynárenství nebo jiné služby poskytované za podmínek stanovených energetickým zákonem, nejpozději však uplynutím lhůty pro poskytnutí takového vyúčtování podle energetického zákona, nebo dnem zjištění skutečné spotřeby, pokud energetický zákon nestanoví povinnost poskytovat takové vyúčtování,<sup>4</sup>**
- zjištění skutečné spotřeby při dodání vody nebo odstranění odpadních vod, nebo
- zjištění rozsahu poskytnutých služeb při poskytnutí služeb elektronických komunikací.

Důvodová zpráva k uvedené novele nabízí bližší informace<sup>5</sup>.

Nová pravidla ale rozhodně neplatí v případech, kdy energetický zákon nestanoví povinnost vystavení vyúčtování v konkrétním termínu, což je například u uskladnění plynu v zásobnících plynu nebo při přeúčtování části odebrané elektřiny nebo plynu dalším subjektům. V těchto případech zůstává zachováno stanovení DUZP dle původní úpravy, tedy den odečtu z měřicího zařízení nebo den zjištění spotřeby příslušné komodity.

Při dodávkách elektřiny a plynu ukládá energetický zákon **povinnost vystavit vyúčtování pouze držitelům příslušných licencí** – výrobcům, distributorům a obchodníkům. Plátcí DPH, kteří nedisponují příslušnou licencí, mohou i nadále při svých dodávkách i po 1. lednu 2024 považovat za DUZP den zjištění skutečné spotřeby. Běžnou praxí bylo do 31. 12. 2023 DUZP uvádět přímo na fakturách, a to jako poslední den měsíce, za který se vystavovala faktura. **Vzhledem k výše uvedené novele ZDPH uvádění tohoto data již není možné.**

V případě fakturace v cizí měně, např. EUR, pak bude novým DUZP ovlivněno použití kurzu pro přepočtení regulované části (distribuční část, ekologická daň) do EUR a následně i samotná daňová rekapitulace, kdy se vždy použije kurz devizového trhu ČNB platný v den vystavení dokladu.

4 do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dle § 11 odst. 10 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon

5 <https://www.psp.cz/sqw/text/orig.sqw?idd=229236>

Z hlediska DPH by také neměl být opomíjen aspekt této daně při samotném pořízení FVE, zejména pak s ohledem na téma **dotace**, kde je nutné třeba rozlišovat investiční dotace na pořízení FVE od dotace k ceně. Ta první se v oblasti FVE vyskytuje poměrně často a jde o způsob financování, který sám o sobě nemusí mít žádný vliv na výši odpočtu DPH při pořízení FVE, je-li elektřina plně použita pro zdanitelné činnosti.

Možnost, resp. právo na **nárok na odpočet DPH** na vstupu se samozřejmě odvíjí od použití elektřiny pro ne/ekonomickou činnost. Vše rozhodně nekončí uplatněním prvotního odpočtu DPH z FVE, důležité je i následné sledování a případné úpravy odpočtu daně u dlouhodobého majetku, pokud se změni účel a rozsah jeho použití. Technologická část se sleduje 5 let, a stavební část jako součást nemovitosti dokonce 10 let a při změně účelu použití toto může vést k povinnosti v daném roce vrátit 1/5 nebo 1/10 odpočtu.

A v neposlední řadě je na místě se zabývat **využitím samotné elektřiny**, kde se v praxi de facto setkáme s vlastní spotřebou, dodáním přebytků do sítě či konečným spotřebitelům. Dodání elektřiny do sítě licencovaného obchodníka s elektřinou podléhá režimu přenesené daňové povinnosti. Vlastní spotřeba se musí posoudit právě v závislosti na činnosti plátce DPH. Rozhodně však lze doporučit si spotřebu pečlivě evidovat z důvodu prokázání nároku na odpočet ze samotných panelů FVE.

## 2.2 DAŇ Z ELEKTRINY

Daň z elektřiny patří mezi takzvané ekologické daně, které jsou zakotveny v legislativě České republiky i Evropské unie.

Daň z elektřiny byla zavedena k 1. lednu 2008, a to v rámci zapracování zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, konkrétně v části 47, Daň z elektřiny, dále jen „ZDE“.

Podle § 2 odst. 1 písm. b) ZDE se pro účely daně z elektřiny rozumí „**dodavatelem**“:

- obchodník s elektřinou (podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 11 energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích,
- výrobce dle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 28 energetického zákona a
- operátor trhu s elektřinou (podle § 27 energetického zákona).

**Elektřinou ekologicky šetrnou** dle § 2 odst. 1 písm. d) ZDE se rozumí elektřina pocházející ze sluneční energie, větrné energie nebo geotermální energie.

**Konečným spotřebitelem** se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která není držitelem povolení k nabytí elektřiny bez daně; konečným spotřebitelem není provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy.

**Plátcem daně** je dle ZDE<sup>6</sup>:

- a) dodavatel, který na daňovém území dodal elektřinu konečnému spotřebiteli,
- b) provozovatel distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy,
- c) fyzická nebo právnická osoba, která použila elektřinu osvobozenou od daně podle § 8 odst. 2 k jiným účelům, než na které se osvobození od daně vztahuje, nebo
- d) fyzická nebo právnická osoba, která spotřebovala nezdaněnou elektřinu, s výjimkou elektřiny osvobozené od daně,

přičemž tento je povinen podat návrh na registraci k dani u správce daně nejpozději v den vzniku povinnosti daň přiznat a zaplatit. Případným dotazem u správce daně lze předejít případnému porušení registrační povinnosti k dani z elektřiny, kdy při porušení registrační povinnosti dle § 247a zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, správce daně uloží za nesplnění povinnosti nepeněžitě povahy pokutu do výše 500 000 Kč.

**Povinnost přiznat daň** (myšleno z elektřiny) a zaplatit vzniká<sup>7</sup>

- a) dodáním elektřiny konečnému spotřebiteli na daňovém území,
- b) spotřebou elektřiny osvobozené od daně podle § 8 odst. 2 k jiným účelům, než na které se osvobození od daně vztahuje, nebo
- c) spotřebou nezdaněné elektřiny, s výjimkou elektřiny osvobozené od daně.

Oproti tomu je **od daně osvobozena** elektřina, která je ekologicky šetrná vyrobená v odběrných místech podle energetického zákona, pokud:

1. je v těchto odběrných místech současně spotřebována nebo je sdílána výrobcem elektřiny, který není držitelem licence na výrobu elektřiny, do jiného odběrného místa podle energetického zákona a

2. instalovaný výkon výroby elektřiny podle energetického zákona nepřesahuje 50 kW.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že prvním a zásadním parametrem, kdy bychom měli jako vlastníci FVE zpozornět ve vztahu k dani z elektřiny, je její výkon. **Daň z elektřiny se týká pouze FVE s výkonem vyšším než 50 kWp**. Naopak při instalovaném výkonu do 50kW je vlastní spotřeba od daně z elektřiny obecně osvobozena.

Předmětem daně je též elektřina uvedená pod KN 2716. **Prodej elektřiny podléhá dani z elektřiny bez ohledu na výkon FVE**, nicméně osvobození od daně lze uplatnit v případech, že odběratelem je:

1. držitel povolení nabytí elektřiny osvobozené od daně nebo
2. držitel povolení nabytí elektřiny bez daně (tedy obchodník s elektřinou – držitel licence vydané ERU).

**Nabytí elektřinu bez daně může jen obchodník s elektřinou**, a to právě na základě povolení k nabytí elektřiny bez daně podle § 13 ZDE. To neplatí pro nabytí elektřiny bez daně výrobou a nabytí elektřiny operátorem trhu s elektřinou. Pokud držitel povolení nabytí elektřinu bez daně převážně (tedy z více jak 50 %) za jiným účelem než pro její další prodej, správce daně zruší povolení k nabytí elektřiny bez daně.

**Správou daní z elektřiny jsou pověřeny celní orgány místně příslušné sídлу daňového subjektu/společnosti** (nikoliv místa, kde se FVE nachází). Celní úřady mimo jiné vydávají také dva typy povolení, kdy jedním z nich je povolení k nabytí osvobozených energetických produktů. Stejně tak je tomu i v případě povolení k nabytí energetických produktů bez daně. Fyzické nebo právnické osobě, která není držitelem povolení, nesmí být energetické produkty bez daně či produkty osvobozené od daně dodány.

Daň z elektřiny, na rozdíl od daně z minerálních olejů a dalších, požívá **výjimky z procedury zajištění daně**.

**Základem daně** je množství elektřiny v MWh, přičemž **sazba daně** z elektřiny je pro všechny stejná a činí 28,30 Kč/MWh. Výše daně se vypočítá vynásobením základu daně sazbou daně.

**Zdaňovacím obdobím** je kalendářní měsíc.<sup>8</sup> Plátcem daně, kterým vznik-

<sup>6</sup> § 3 odst. 1 ZDE

<sup>7</sup> § 5 ZDE

<sup>8</sup> § 25 ZDE



la povinnost daň přiznat a zaplatit, jsou povinni předložit daňové přiznání a zaplatit daň **do dvacátého pátého dne** po skončení zdaňovacího období, ve kterém tato povinnost vznikla.<sup>9</sup> K daňovému přiznání je potřeba přiložit Výkaz OTE nebo jinou evidenci, ze které správce daně bude mít možnost ověřit, že tvrzený základ a výše daně jsou správně (standartně subjekty příkládají k DAP Výkaz OTE, kde výrobce elektřiny v kolonce „GCR 5 Z toho lokální spotřeba“ vykazuje svoji lokální spotřebu elektřiny). Pokud by naopak plátcí daně daňová povinnost nevznikla, je přesto tuto skutečnost – že nevznikla daňová povinnost – **správci daně oznámit**.<sup>10</sup>

Veškeré potřebné tiskopisy jsou k dispozici na stránkách celní správy [www.celnisprava.cz](http://www.celnisprava.cz), ve formátu ZFO.

Z praktického pohledu tedy lze, dle mého názoru, shrnout výše uvedené následovně:

- **Samo-spotřeba elektřiny z FVE** je předmětem daně z elektřiny => nutno odvést daň z elektřiny.
- **Výroba a následný prodej elektřiny z FVE třetí osobě** je předmětem daně z elektřiny => nutno odvést daň z elektřiny.
- **Výroba a následný „prodej“ elektřiny z FVE licencovanému obchodníkovi** (ČEZ, PRE, Innogy, atd.), který je zároveň držitelem povolení o nabytí elektřiny bez daně, není předmětem daně z elektřiny => není nutno odvést daň z elektřiny.

<sup>9</sup> § 26 ZDE

<sup>10</sup> § 136 odst. 5 DŘ

Z praktických zkušeností podléhá přiznání a následné spuštění FVE tzv. zkušebnímu provozu, který však pro aplikaci daně z elektřiny nemá žádný význam, stále platí de facto výše uvedené tři praktické případy jejího využití.

### 2.3 DALŠÍ POVINNOSTI PŘI PROVOZU FVE VŮČI OTE

Operátor trhu (OTE) patří společně s Energetickým regulačním úřadem a Ministerstvem průmyslu a obchodu ke klíčovým institucím, které zajišťují hladký chod energetického trhu.

Operátor trhu je akciová společnost vlastněná státem založena v roce 2001 na základě energetického zákona. Jde o licencovaný subjekt fungující díky licenci č. 150504700 udělené Energetickým regulačním úřadem a výkon akcionářských práv společnosti spadá pod Ministerstvo průmyslu a obchodu. Hlavním úkolem OTE je organizace krátkodobého trhu s elektřinou a plynem a zajištění rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou, dále také plní statistickou funkci.

**Vykazování** pro účely čerpání provozní podpory se řídí vyhláškou č. 166/2022 Sb., o vykazování energie z podporovaných zdrojů.

Každý výrobce elektřiny, tedy i ten vyrábějící elektřinu z fotovoltaiky, je **povinen údaje z výkazů o výrobě elektřiny zadat v CS OTE** v souladu s ustanovením § 49 vyhlášky č. 408/2015 Sb. měsíčně vždy do desátého kalendářního dne následujícího kalendářního měsíce nebo do šestého pracovního dne následujícího kalendářního měsíce podle toho, který den nastane později.

Pro vyplnění výkazu se výrobce musí nejprve přihlásit do Portálu CS OTE a v menu POZE => Elektřina => „Měsíční výkaz – výroba elektřiny“ zvolit měsíc, za který si přeje hodnoty zadat. Dále je třeba kliknout na tlačítko Hledat zdroj, vybrat zdroj dle označení CS OTE a kliknout na tlačítko Nový výkaz. Po vyplnění výkazu, jeho podepsání a odeslání bude výrobcem na e-mail zaslána opisová zpráva k zadaným hodnotám. Obecný postup zadání měsíčního výkazu je dostupný na webových stránkách OTE.<sup>11</sup>

### 2.4 DALŠÍ OČEKÁVANÉ NOVINKY

V praxi se lze většinou setkat u firemních fotovoltaik právě s odkazem na výše uvedenou právní úpravu s jejich instalovaným výkonem pod 50 kilowatty. Realita a možnost pro umístění jsou však mnohdy větší...

Aktuálně totiž právě daný limit 50 kilowattů umožňuje realizaci FVE bez výrobní licence od Energetického regulačního úřadu, která umožňuje dodávat větší množství elektřiny do distribuční sítě nebo s ní podnikat.

Dle současného návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu by se mohl zmíněný limit zdvojnásobit na 100 kW, což by mohlo samozřejmě povzbudit další výstavbu větších solárních elektráren, zejména pak u menších a středně velkých firem. Výstavba i provoz sluneční elektrárny je samozřejmě bez nutnosti licence i stavebního povolení o mnoho snazší, hlavně z důvodu výrazně menší prvotní i následné administrativy. ■

<sup>11</sup> <https://www.ote-cr.cz/cs/poze/vyplnovani-vykazu/obnovitelne-zdroje>

## Dotazy

### I Dotaz

#### Výpočet spotřeby PHM

*Zaměstnanec byl na služební cestě vlastním elektrovozidlem. V doloženém technickém průkazu není údaj o spotřebě paliva uvedený. Zaměstnanec mi doložil certificate of conformity, na základě kterého mu bylo vystaveno Osvědčení o registraci vozidla. Je možné použít údaj o spotřebě z výše uvedeného dokumentu? Já se domnívám, že toto použít nemohu, že dle zákoníku práce mohu použít jen údaj z technického průkazu k vozidlu. Možná se mýlím.*

### I Odpověď

Ve smyslu § 158 odst. 4 zákoníku práce se k výpočtu náhrady výdajů za spotřebované pohonné hmoty použije údaj o spotřebě uvedený v technickém průkazu použitého vozidla a v případě, kdy nebyl od 1. 1. 2024 k vozidlu technický průkaz vydán, údaj uvedený v osvědčení o registraci použitého vozidla. Jestliže v technickém průkazu vozidla nebo osvědčení o registraci vozidla, ke kterému nebyl technický průkaz vydán, není uveden žádný údaj o spotřebě, musí zaměstnanec doložit

spotřebu technickým průkazem nebo osvědčením o registraci vozidla shodného typu se shodným obsahem válců. Žádným jiným dokladem nemůže zaměstnanec spotřebu vozidla prokázat a spotřebu případně uvedenou v dotazu uvedeném certifikátu tak nelze k výpočtu náhrady výdajů za spotřebované pohonné hmoty použít.

Připomínám, že v technických průkazech elektromobilů je často spotřeba elektřiny uvedena pod tabulkou s technickými údaji v části Další záznamy.

Ing. Karel Janoušek



# Daňové řešení škod v souvislosti se živelní pohromou

Ing. Ivan Macháček

Letošní podzimní povodeň způsobila v řadě oblastí na našem území obrovské množství škod na majetku v zatočených oblastech. V článku si blíže rozebereme daňové řešení vzniklých škod na hmotném majetku a zásobách u podnikajících subjektů.

## VZNIK ŠKODY VE SMYSLU ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

Škodou se podle § 25 odst. 2 ZDP rozumí fyzické znehodnocení (poškození nebo zničení) majetku ve vlastnictví poplatníka, a to z objektivních a subjektivních příčin, pokud je majetek v důsledku škody vyřazen. Aby bylo možno mluvit o škodě z hlediska zákona o daních z příjmů, musí tedy **být splněny dvě podmínky:**

- škoda je způsobena na majetku poplatníka,
- majetek je následkem vzniklé škody vyřazen z obchodního majetku poplatníka.

Za škodu se nepovažuje poškození majetku v případě, že majetek je opraven, a v tomto případě náklady na opravu lze zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje (náklady).

V § 28 vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, se uvádí: „Škodou se rozumí fyzické znehodnocení, to je neodstranitelné poškození nebo zničení, dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a zásob, a to z objektivních i subjektivních příčin“.

## OBECNÉ DAŇOVÉ ŘEŠENÍ ŠKODY

Za výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení příjmů **nelze dle § 25 odst. 1 písm. n) ZDP uznat manka a škody přesahující náhrady s výjimkou uvedenou v § 24 ZDP.** Ukážeme si daňové řešení případů škody na zásobách a škody na hmotném majetku zahrnutém v obchodním majetku podnikatele.

## ŠKODA NA ZÁSOBÁCH

Daňové řešení škody na zásobách (materiálu, zboží apod.) bude záviset na tom,

zda poplatník vede účetnictví anebo poplatník vede daňovou evidenci. V případě, že **poplatník vede účetnictví**, jsou daňově uznatelnými škody na zásobách do výše náhrad. **Poplatník, který vede daňovou evidenci**, uplatňuje do daňových výdajů nákup zásob zboží či materiálu již při úhradě faktury za tyto zásoby při jejich pořízení. Při vzniklé škodě na zásobách si může tento poplatník ponechat v daňových výdajích již uplatněné výdaje za nákup zásob v předcházejícím nebo běžném zdaňovacím období a to do výše náhrad. O vyšší škody na zásobách přesahující náhrady za tuto škodu musí poplatník snížit své výdaje (storno výdajů), resp. zvýšit základ daně v priznání k dani z příjmů fyzických osob.

## ŠKODA NA HMOVNÉM MAJETKU

Pokud dojde u poplatníka ke škodě na hmotném majetku, který je v důsledku škody vyřazen, **lze do daňově uznatelných výdajů (nákladů) zahrnout dle § 24 odst. 2 písm. c) ZDP daňovou zůstatkovou cenu hmotného majetku a to jen do výše náhrad s výjimkou uvedenou v § 24 odst. 2 písm. l) ZDP.** Obdobně se toto ustanovení vztahuje na zůstatkovou cenu hmotného a nehmotného majetku odpisovaného pouze podle ZoÚ, jehož účetní odpisy jsou výdajem (nákladem) podle § 24 odst. 2 písm. v) ZDP.

## VZNIKLÁ ŠKODA JAKO DAŇOVÝ VÝDAJ

**Za výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů lze uznat podle znění § 24 odst. 2 písm. l) ZDP:**

- škody vzniklé v důsledku živelních pohrom,
- škody způsobené podle potvrzení policie neznámým pachatelem,
- škody jako zvýšené výdaje v důsledku opatření stanovených zvláštními předpisy.

U těchto druhů škod je možné do daňových výdajů (nákladů) zahrnout plnou výši daňové zůstatkové ceny hmotného majetku a plnou výši zůstatkové ceny hmotného a nehmotného majetku odpisovaného pouze podle ZoÚ, jehož účetní odpisy jsou výdajem

(nákladem) podle § 24 odst. 2 písm. v) ZDP a dále u poplatníků, kteří vedou účetnictví, i plnou výši škody na zásobách.

Podle bodu 27 Pokynu č. D-59 k § 24 odst. 2 ZDP škody vzniklé v důsledku živelních pohrom, škody způsobené podle potvrzení policie neznámým pachatelem a zvýšené výdaje v důsledku opatření stanovených obecně závaznými předpisy jsou podle § 24 odst. 2 písm. l) ZDP daňovými výdaji u poplatníků vedoucích daňovou evidenci pouze za předpokladu, že nebyly již jako daňové výdaje uplatněny, a to ani v předchozích zdaňovacích obdobích.

Pokud si poplatník vedoucí daňovou evidenci zahrnul do daňových výdajů nákup zásob zboží nebo materiálu již při úhradě těchto zásob v rámci jejich pořízení, nemůže si tento poplatník zahrnout vyšší škody na zásobách ještě jednou. V případě škody na zásobách způsobené živelní pohromou, resp. škody způsobené podle potvrzení policie neznámým pachatelem, si ponechá poplatník, který vede daňovou evidenci, v daňových výdajích výdaje spojené s pořízením zničených nebo odcizených zásob, které byly zahrnuty do daňových výdajů při jejich pořízení a zaplacení.

## DAŇOVÉ ŘEŠENÍ ŠKODY ZPŮSOBENÉ ŽIVELNÍ POHROMOU

**Za výdaje (náklady) vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů lze uznat škody vzniklé v důsledku živelních pohrom.**

Za živelní pohromu se dle § 24 odst. 10 ZDP považují:

nezaviněný požár a výbuch, blesk, vichřice s rychlostí větru nad 75 km/hod., povodeň, záplava, krupobití, sesouvání půdy, sesuny půdy a skalní zřícení, pokud k nim nedošlo v souvislosti s průmyslovým nebo stavebním provozem, sesouvání nebo zřícení lavin a zemětřesení dosahující alespoň 4. stupně mezinárodní stupnice udávající makroseismické účinky zemětřesení.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro daňové účely lze považovat za živelní pohromu pouze takovou událost, která není způsobena lidským faktorem. **Ze znění § 24 odst. 10 ZDP vyplývá, že podmínkou daňové uznatelnosti**

škody způsobené živelní pohromou je, že výše škody musí být doložena posudkem pojišťovny, a to i v případě, že poplatník není pojištěn, anebo posudkem soudního znalce. Pokud by posudek pojišťovny nebo znalce obsahoval vyšší než účetní vyjádření škody, nemůže účetní jednotka uplatnit daňově vyšší škodu, než odpovídá škodě vyčíslené v rámci účetnictví.

Do daňových výdajů (nákladů) lze v případě škody vzniklé v důsledku živelní pohromy zahrnout:

- podle znění § 24 odst. 2 písm. c) ZDP plnou výši daňové zůstatkové ceny hmotného majetku, resp. plnou výši účetní zůstatkové ceny hmotného a nehmotného majetku odpisovaného pouze podle ZoÚ, jehož účetní odpisy jsou výdajem (nákladem) podle § 24 odst. 2 písm. v) ZDP,
- u poplatníků, kteří vedou účetnictví, plnou výši zničených zásob.

U poplatníka, který vede účetnictví, rozeznáváme jak účetní, tak daňovou zůstatkovou cenu. Vstupní cena hmotného majetku snižená o uplatněné účetní odpisy stanovené dle odpisového plánu nám udává účetní zůstatkovou cenu. Naopak vstupní cena hmotného majetku snižená o uplatněné daňové odpisy dle ZDP udává daňovou zůstatkovou cenu. Na základě rozdílného postupu uplatňování účetních odpisů dle odpisového plánu poplatníka a daňových odpisů dle ZDP bývá zpravidla daňová zůstatková cena odlišná od účetní zůstatkové ceny.

Pro vyčíslení výše škody je **nezbytně nutné nejdříve provést inventarizaci majetku** podle § 29 a § 30 ZoÚ. Dále je nutno vyřazení majetku (zásoby, dlouhodobý majetek) náležitě dokladovat formou likvidačních protokolů s popisem průběhu likvidace a s podpisy odpovědných osob za průběh inventarizace a likvidace majetku.

#### Příklad 1.

V důsledku povodně došlo k zaplavení prostor skladu zásob podnikatele. Podnikatel vede účetnictví. Na základě provedené inventarizace způsobených škod na majetku byla zjištěna škoda na zásobách nespotřebovaného materiálu ve výši 154 000 Kč. Výše škody je potvrzena posudkem příslušné pojišťovny.

Podnikatel může uplatnit jako daňový náklad celou škodu, tzn. výši znehodnocených zásob za 154 000 Kč. V případě,

že je podnikatel pojištěn proti povodni a vznikla mu tudíž pojistná událost, je výše pojistného plnění od pojišťovny jeho zdanitelným výnosem ve zdaňovacím období, kdy toto pojistné plnění obdrží.

#### Příklad 2.

Následkem zaplavení areálu podnikatele došlo ke znehodnocení zásob materiálu, které podnikatel pořídil v předcházejícím zdaňovacím období. Na základě provedené inventarizace skladu a skladových karet byla zjištěna škoda ve výši 99 000 Kč. Podnikatel zajistil posudek příslušné pojišťovny, potvrzující výši škod. Zničené zásoby materiálu byly protokolárně zlikvidovány. Podnikatel vede daňovou evidenci.

U poplatníka, který vede daňovou evidenci, jsou výdaje za pořízené zásoby daňově uznatelné ve zdaňovacím období, kdy dojde k jejich zaplacení. Proto při vzniku škody na těchto zásobách, pořízených v předcházejícím zdaňovacím období, nemůže podnikatel jako daňový výdaj opětovně uplatnit škodu na zásobách, protože hodnota zásob již byla uplatněna jako daňový výdaj při pořízení zásob a jejich zaplacení. Podnikatel ponechá výši znehodnocených zásob v již uplatněných daňových výdajích. Přijatou náhradu od pojišťovny zahrne podnikatel mezi zdanitelné příjmy zařazené v rámci § 7 ZDP.

#### Příklad 3.

Podnikateli vznikla v roce 2024 v důsledku zaplavení areálu, ve kterém podniká, škoda na budově skladu, přičemž objekt bylo nutno v důsledku zřícení podmáčených stěn budovy zlikvidovat. Podnikatel uplatňuje výdaje procentem z příjmů.

Pokud podnikatel uplatňuje výdaje procentem z příjmů, jsou v těchto výdajích zahrnuty veškeré výdaje poplatníka vynaložené v souvislosti s dosahováním příjmů z podnikání. Poplatník nemůže uplatnit do daňových výdajů ani odpisy a nemůže v případě škody na hmotném majetku uplatnit ani daňovou zůstatkovou cenu hmotného majetku do daňových výdajů.

V případě, že by podnikatel v roce 2024 uplatňoval skutečné výdaje a vedl daňovou evidenci, mohl by si jako daňový výdaj uplatnit v daňovém přiznání k dani

z příjmů za rok 2024 polovinu roční výše odpisů budovy skladu a současně plnou výši daňové zůstatkové ceny tohoto hmotného majetku.

#### Příklad 4.

V důsledku zatopení areálu došlo v září 2024 u podnikatele zcela ke zničení zásob hotových výrobků umístěných na venkovním prostranství skladu. Podnikatel vede účetnictví a uplatnil v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob jako daňový výdaj na základě provedené inventarizace hodnotu zničených zásob ve výši 123 000 Kč. Protože zásoby nebyly pojištěny, nevyžádal si podnikatel posudek pojišťovny ani soudního znalce.

Při případné následné daňové kontrole správce daně vyloučí z daňových nákladů hodnotu uplatněných zničených zásob. Jednalo se sice o živelní pohromu, ale podnikatel opomenul splnit důležitou podmínku pro uplatnění vzniklé škody do daňových nákladů, tj. nevyžádal si posudek pojišťovny nebo soudního znalce, který by potvrdil výši škod vzniklých živelní pohromou.

#### ŠKODA ZPŮSOBENÁ PODLE POTVRZENÍ POLICIE NEZNÁMÝM PACHATELEM

Charakter některých lidí je někdy nevyzpytatelný a i během průběhu povodňové situace došlo občas k nelidskému jednání související s krádežemi v opuštěných objektech, zejména po poklesu hladiny vody. Proto si uvedeme daňové řešení i takto vzniklých škod na majetku v zatopených oblastech. Podle znění § 24 odst. 2 písm. l) ZDP je daňovým výdajem (nákladem) v příslušném zdaňovacím období škoda způsobená podle potvrzení policie neznámým pachatelem. Zákon o daních z příjmů ani pokyn č. D-59 přitom neuvádí, zda je nutné, aby poplatník obdržel potvrzení policie ve stejném zdaňovacím období, kdy ke škodě došlo, případně v následujícím roce do termínu pro sestavení daňového přiznání za předcházející zdaňovací období. Proto se lze domnívat, že není rozhodující, kdy bylo potvrzení policií vystaveno, ale to, že je daňový subjekt schopen toto potvrzení správci daně předložit (např. až v rámci daňové kontroly).

Na rozdíl od škody způsobené živelní pohromou, **nemusi být u škody způsobené podle potvrzení policie neznámým pachatelem výše škody doložena posudkem pojišťovny nebo posudkem soudního znalce.**

**TIP**



Do daňových výdajů (nákladů) lze v případě škody způsobené neznámým pachatelem zahrnout:

- podle znění § 24 odst. 2 písm. c) ZDP plnou výši daňové zůstatkové ceny hmotného majetku, resp. plnou výši účetní zůstatkové ceny hmotného a nehmotného majetku odpisovaného pouze podle ZoÚ, jehož účetní odpisy jsou výdajem (nákladem) podle § 24 odst. 2 písm. v) ZDP,
- u poplatníků, kteří vedou účetnictví, plnou výši odcizených zásob.

#### **Příklad 5.**

U podnikatele došlo ke vloupání do skladu zatopené prodejny a ke zcizení zásob zboží v hodnotě dle následně provedené inventarizace za 155 000 Kč. Podnikatel vede daňovou evidenci. Dle potvrzení Policie ČR jde o škodu způsobenou neznámým pachatelem.

V daném případě jde o škodu způsobenou podle potvrzení policie neznámým pachatelem. Protože jde o podnikatele, který vede daňovou evidenci, tento již při pořízení zásob zboží (jejich nákupu) uplatnil pořizovací cenu zásob jako daňový výdaj, a proto ponechá výši škody v již uplatněných daňových výdajích v předcházejícím zdaňovacím období a vlastní škoda se při výpočtu daňového základu daně z příjmů nikterak neprojeví. Pokud byly zásoby zboží pojištěny, pak přijatá náhrada od pojišťovny bude zdanitelným příjmem u podnikatele.

Pokud by v daném případě policie dopadla pachatele krádeže, musel by podnikatel o hodnotu ukradených zásob zboží zvýšit základ daně z příjmů a o úhradu ukradených věcí se domáhat po pachateli v občanskoprávním řízení (šlo by o pohledávku podnikatele za tímto známým pachatelem).

#### **Příklad 6.**

U podnikatele, který vede účetnictví, došlo ke vloupání do skladu zatopené prodejny a ke zcizení zásob zboží v hodnotě dle následně provedené inventarizace za 115 000 Kč. Dle potvrzení Policie ČR jde o škodu způsobenou neznámým pachatelem. Zásoby nebyly pojištěny.

V daném případě jde o škodu způsobenou podle potvrzení policie neznámým pachatelem. Protože jde o podnikatele, který vede účetnictví, zaúčtuje podnikatel

hodnotu odcizených zásob zboží jako účetní náklad a současně tato výše bude i daňovým nákladem v souladu se zněním § 24 odst. 2 písm. l) ZDP. Pokud byly zásoby zboží pojištěny, pak přijatá náhrada od pojišťovny bude zdanitelným příjmem u podnikatele.

#### **Příklad 7.**

Podnikatel nahlásil Policii ČR zcizení nákladního automobilu zahrnutého v obchodním majetku, ke kterému došlo z uzamčených garážových prostor v zatopené oblasti dne 15. 9. 2024. Dne 14. 10. 2024 obdržel podnikatel potvrzení od policie, že se nepodařilo zjistit pachatele odcizeného vozidla. Na základě zjištěných skutečností vyplatí pojišťovna, s níž měl podnikatel sjednání pojistnou smlouvu pro případ poškození nebo odcizení motorového vozidla, v lednu 2025 pojistné plnění ve výši 121 000 Kč. Podnikatel vede daňovou evidenci.

Podnikatel uplatní za zdaňovací období roku 2024 daňový odpis ve výši poloviny ročních odpisů vozidla. Současně na základě potvrzení policie o způsobené škodě neznámým pachatelem, uplatní za zdaňovací období roku 2024 daňovou zůstatkovou cenu vozidla jako daňový výdaj. V roce 2025 uplatní přijaté pojistné plnění od pojišťovny jako zdanitelný příjem.

#### **Příklad 8.**

Při vloupání do zatopených garáží podnikatele došlo ke zcizení osobního automobilu zahrnutého v obchodním majetku. Podnikatel vede účetnictví. Policie na základě šetření zjistila pachatele, ale neznámého pobytu. Na základě pojištění proti odcizení obdržel podnikatel od České pojišťovny pojistné plnění ve výši 230 000 Kč. Pořizovací cena vozidla činila 650 000 Kč, účetní zůstatková cena ke dni zjištění škody činí 350 000 Kč a daňová zůstatková cena po odečtu uplatněných daňových odpisů 320 000 Kč.

Podnikatel zaúčtuje

- vyřazení automobilu ve výši pořizovací ceny 650 000 Kč na účty MD 082/D 022, účetní zůstatkovou cenu 350 000 Kč na účty MD 582/D 082,

- pojistné plnění od pojišťovny v částce 230 000 Kč na účty MD 221/D 688.

Z hlediska daňového lze vzniklou škodu uplatnit do výše náhrad, protože se jedná o zjištěného pachatele, i když dosud neznámého pobytu. Daňovým nákladem je daňová zůstatková cena automobilu do výše pojistného plnění, tzn. částka 230 000 Kč. Vzhledem k tomu, že účetní zůstatková cena obsažená ve výsledku hospodaření činí 350 000 Kč, bude nutno rozdílně 120 000 Kč připočítat k základu daně.

### **DAŇOVÉ ŘEŠENÍ NÁKLADŮ SPOJENÝCH S LIKVIDACÍ ZÁSOB**

Podle znění § 24 odst. 2 písm. zg) ZDP jsou daňově uznatelným výdaje (náklady) vzniklé v důsledku prokazatelně provedené likvidace zásob:

- materiálu,
- zboží,
- nedokončené výroby,
- polotovary,
- hotových výrobků.

Pro léky, léčiva a potravinářské výrobky je stanovena zvláštní podmínka daňové uznatelnosti nákladů vzniklých v důsledku prokazatelně provedené likvidace zásob. U léků, léčiv a potravinářských výrobků půjde o daňový náklad pouze tehdy, pokud je nelze dle zvláštních právních předpisů uvádět dále do oběhu. (zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, ve znění pozdějších předpisů).

Základní podmínkou pro daňovou uznatelnost nákladů je prokazatelně provedení likvidace zásob. Poplatník musí k prokázání likvidace vypracovat likvidační protokol, ve kterém je nutno uvést:

- důvody likvidace,
- způsob likvidace,
- čas a místo provedení likvidace,
- specifikaci předmětů likvidace,
- způsob naložení se zlikvidovanými zásobami,
- pracovníky zodpovědné za provedení likvidace.

Při splnění výše uvedených podmínek jsou daňově uznatelnými náklady při likvidaci zásob nejen náklady vynaložené na likvidaci zásob, ale i pořizovací cena těchto zlikvidovaných zásob u poplatníka, který vede účetnictví.



## LIKVIDACE STAVEBNÍHO DÍLA V DŮSLEDKU ŠKODY

V § 24 odst. 2 písm. b) ZDP se uvádí, že při částečném prodeji nebo zlikvidování hmotného majetku je daňovým výdajem poměrná část zůstatkové ceny. Zůstatkovou cenu nebo její část však nelze uplatnit v případě, kdy je stavební dílo (dům, budova, stavba) likvidováno zcela nebo zčásti v souvislosti s výstavbou nového stavebního díla nebo jeho technickým zhodnocením. Obdobně se toto ustanovení vztahuje na zůstatkovou cenu hmotného majetku a nehmotného majetku odpisovaného pouze podle právních předpisů upravujících

účetnictví, jehož účetní odpisy jsou výdajem podle písmene v) ZDP.

K výše uvedenému se v bodě 3 pokynu GFŘ č. D-59 k § 24 odst. 2 ZDP uvádí, že **ustanovení o neuznání zůstatkové ceny (§ 29 odst. 2 ZDP) likvidovaného stavebního díla v § 24 odst. 2 písm. b) ZDP jako daňového výdaje se nevztahuje na případ, kdy je stavební dílo (dům, budova, stavba) vyřazováno v důsledku škody, a to i tehdy, je-li toto stavební dílo nahrazováno stavebním dílem novým.** Přitom daňovým výdajem je:

a) zůstatková cena v plné výši, a to při vyřazení stavebního díla v důsledku

škody způsobené živelní pohromou nebo neznámým pachatelem podle potvrzení policie anebo škody vzniklé jako zvýšené daňové výdaje v důsledku opatření stanovených zvláštními předpisy [§ 24 odst. 2 písm. l) ZDP],

b) zůstatková cena jen do výše náhrad, a to při vyřazení stavebního díla v důsledku škody v ostatních případech [§ 24 odst. 2 písm. c) ZDP].

Daňovým výdajem jsou i výdaje vynaložené na odstranění poškozeného nebo zničeného stavebního díla, pokud nejsou součástí ocenění dlouhodobého hmotného majetku podle právních předpisů upravujících účetnictví. ■

## Dotazy

### Dotaz

**Nacení spotřebovaného paliva zaměstnancem pro soukromé účely**

Upravuje zákon o daních z příjmů (ZDP) nacení spotřebovaného paliva zaměstnancem pro soukromé účely?

V tuto chvíli zaměstnancům účtujeme spotřebované palivo podle spotřeby uvedené v technickém průkazu vozidla (vozidla jsou na leasing) a počtu kilometrů na soukromé účely v knize jízd. Je zde vidět rozdíl mezi certifikovanou a reálnou spotřebou, např. 2 l/100 km vůči reálné spotřebě 8 l/100 km.

- Existuje zde riziko, že tento rozdíl může být považován za „nepeněžní benefit“ poskytnutý zaměstnanci? Tržní cena 40 Kč/l, přepočtená cena stržená zaměstnanci, např. 10 Kč/l.
- Upravuje ZDP výši, ve které má být zaměstnancům účtována soukromé spotřebované palivo?

### Odpověď

Zákon o daních z příjmů sice výslovně neuvádí, jak se mají ocenit pohonné hmoty v případě, kdy zaměstnanec využívá vozidlo pro služební i soukromé

účely, postup ale lze ze zákona dovodit, jak je vidno z následujících ustanoveních.

Příjem se rozumí rovněž částka, o kterou je úhrada zaměstnance zaměstnavateli za poskytnuté plnění nižší, než je cena určená podle zákona upravujícího oceňování majetku nebo cena, kterou účtuje jiným osobám (§ 6 odst. 3 ZDP).

Výdaje na dopravu silničním motorovým vozidlem zahrnutým do obchodního majetku poplatníka nebo pořizovaným na finanční leasing či v nájmu lze uplatnit pouze v prokázané výši (§ 24 odst. 2 písm. k) bod 4 ZDP).

Pokud zaměstnavatel platí za 1 l PHM 40 Kč, ale zaměstnanci ji účtuje za cenu 10 Kč/l, pak je zřejmé, že zaměstnanci zde vzniká majetkový prospěch spočívající ve výrazně levnější ceně PHM, než za kterou by jej pro své soukromé účely mohl koupit sám. Rozdíl by měl zaměstnavatel zaměstnanci v souladu s § 6 odst. 3 ZDP zdanit jako jeho nepeněžní příjem. Zjednodušeně lze konstatovat, že když zaměstnanec používá vozidlo soukromě i služebně, musí se o náklady na spotřebované pohonné hmoty zaměstnanec se zaměstnavatelem podělit. Pokud část nákladů zaměstnanec

na sebe převezme zaměstnavatel, je to zdanitelný příjem zaměstnance.

Ing. Zuzana Rylová, Ph.D

### Dotaz

**Časový test při darování vozidla OSVČ příbuznému**

Chtěla bych se zeptat na správný postup: Mám osobní auto v majetku OSVČ, bylo odpočteno DPH, v loňském roce odepsáno, vedu daňovou evidenci. V prosinci 2024 bych chtěla auto vyřadit z majetku a následně darovat rodinnému příslušníkovu v řadě přímé. Je nutné dodržet časový test 5 let?

### Odpověď

Pětiletý časový test od vyřazení z obchodního majetku se vztahuje na osvobození příjmů z prodeje movité věci, viz § 4 odst. 1 písm. c) bodu 3. zákona o daních z příjmů. Jelikož darováním žádný příjem nevzniká, uvedené ustanovení se neuplatní. Popsaná transakce bude pro tazatelku daňově neutrální (nevznikne ani zdanitelný příjem, ani daňový výdaj).

Ing. Martin Veselý

### Daňový a účetní TIP – aktualita, komentáře, dotazy a odpovědi

Copyright © 1995–2024 by biznecircle s.r.o., Verlag Dashöfer, nakladatelství, spol. s r. o. / Vydává Verlag Dashöfer, nakladatelství, spol. s r. o., Evropská 423/178, P. O. Box 124, 160 41 Praha 6 / IČO: 45245681 / tel.: 222 539 333, fax: 222 539 400 / www.dashofer.cz, www.du.cz, e-mail: cizkovska@dashofer.cz / Vedoucí redaktor: Ing. Marek Běhal, odborná redaktorka: Ing. Lucie Cížková / Sazba: FČ / Tisk: POLY+, s.r.o. / Vychází 2x měsíčně. / Cena: Pololetní předplatné 2 730 Kč + DPH, balné a poštovné / Předplatné na další období není třeba objednávat, je automaticky prodlouženo na dalších 12 měsíců. Předplatné je možné zrušit písemně, nejpozději 6 týdnů před uplynutím ročního předplatného, jinak se prodlužuje o další rok. / Všechna práva, zejména právo na titul (název), licenční právo a průmyslová ochranná práva jsou ve výhradním vlastnictví Dashöfer Holding, Ltd. a jsou chráněna autorským zákonem. / Všechna práva jsou vyhrazena, zejména právo na rozmnožování, šíření a překlad. Žádná část díla nesmí být jakoukoliv formou (tiskem, jako

fotokopie, elektronicky nebo jiným způsobem) bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství reprodukována anebo s použitím elektronických off-line nebo on-line systémů ukládána do paměti, zpracovávána či šířena. / Informace obsažené v tomto díle byly zpracovány na základě nejlepších poznatků v okamžiku zveřejnění, kvůli neuceleným výsledkům ve výzkumu a jurisdikci však není možno zaručit absolutní bezchybnost. / Za obsah příspěvků ručí jejich autoři. / Redakce zajistí zodpovězení případných dotazů předplatitelů zaslanych pouze přes formulář na zakaznik.dashofer.cz. Vybrané odpovědi budou uveřejněny v některém z čísel tohoto newsletteru. / Vydávání tohoto periodika povoleno rozhodnutím Ministerstva kultury, č. j. 3974/95, dne 1. 12. 1995. Redakční uzávěrka čísla 22/2024 byla dne 16. října 2024. ISSN 2336-3665

